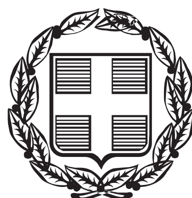


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 3517**

29 Δεκεμβρίου 2014

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθ. 15/2014 (1)

Έγκριση της τροποποίησης και συμπλήρωσης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 1/2014 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 19 Σεπτεμβρίου 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, που είχε κώλυμα, Αθ. Ράντο, Αικ. Συγγούνα, Αν. Γκότση, Ν. Ρόζο, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Χρ. Ράμμο, Ν. Μαρκουλάκη, Δ. Μαρινάκη, Γ. Παπαγεωργίου, Μ. Καραμανώφ, Μ. Βηλαρά, Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Δ. Σκαλτσούνη, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Α.-Γ. Βώρο, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ι. Γράβαρη, Ε. Αντωνόπουλο, Σ. Μαρκάτη, Α. Ντέμσια, Φ. Ντζίμα, Σ. Χρυσικοπούλου, Η. Τσακόπουλο, Μ. Σταματελάτου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Δ. Κυριλλόπουλο, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ε. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου ήταν: «Εξέταση της υπ' αριθμ. 1/2014 απόφασης της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων με την οποία αποφασίστηκε, τροποποίηση και συμπλήρωση του κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου, κατόπιν της υπ' αριθμ. 21/2013 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο».

Το Συμβούλιο άκουσε την Εισηγητή της υποθέσεως Σύμβουλο Επικρατείας Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με το 1012/3-4-2014 έγγραφο του Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Χανίων υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας η 1/2014 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, με την οποία συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε ο Κανονισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου, κατόπιν της 21/2013 αναπεμπτικής αποφάσεως της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω. Ήδη κατόπιν της από 14-10-2014 προσκλήσεως του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας εισάγεται προς έγκριση η απόφαση αυτή.

2. Επειδή, κατά το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), όπως ισχύει, «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, κατά την παρ. 4 του αυτού στοιχείου και άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012, (Α΄ 51) «4. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού

Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού, του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Τέλος, κατά την παρ. 7, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκρισή τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή με το 684/7-3-2013 έγγραφο του Διοικητικού Εφετείου Χανίων είχε υποβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων, η απόφαση 2/2013 της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, με την οποία επιχειρείτο η έγκριση νέου Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου, σε αντικατάσταση του ισχύοντος Κανονισμού (Πρακτικά 1/1989 και 1/1990 της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού αυτού Εφετείου). Με την 21/2013 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω ενεκρίθη ο νέος Κανονισμός, διατυπώθηκαν όμως παρατηρήσεις, κατά τις οποίες έπρεπε να περιληφθούν στον Κανονισμό αυτόν ρυθμίσεις που να διασφαλίζουν ότι εφεξής ο προσδιορισμός των υποθέσεων ανά δικάσιμο και η συνακόλουθη χρέωση των δικαστών θα γίνεται κατά τρόπο ώστε η ανά δικαστή ετήσια χρέωση να μην είναι κατώτερη από 120 υποθέσεις, καθώς και ρυθμίσεις που είχαν προταθεί με το 2131/13-5-2013 υπόμνημα της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, σχετικές με α) τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων, β) τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό επειγουσών υποθέσεων κατά το άρθρο 15 παρ. 7 περ. β΄ στοιχ. δδ του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, όπως τροποποιηθέν ισχύει, γ) τις αναβαλλόμενες λόγω αποχής δικηγόρων ή για αντίστοιχες αιτίες υποθέσεις και την δυνατότητα ορισμού εμβολίμων δικασίμων, δ) τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο, και ε) το σύστημα κατανομής των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων και των αιτήσεων αναστολής κατά το χρονικό διάστημα των δικαστικών διακοπών, ενώ εξάλλου διατυπώθηκαν και ορισμένες τελικές παρατηρήσεις. Και τούτο, προς το σκοπό της αποτελεσματικότερης λειτουργίας του Δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγομένων σ' αυτό υποθέσεων. Η έκδοση της ανωτέρω αποφάσεως συνεπήγετο, από τη φύση της ασκηθείσης με αυτήν αρμοδιότητος, την υποχρέωση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων να επιληφθούν εκ νέου του ζητήματος. Στις 3.4.2014 συνήλθε η Ολομέλεια των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων και αποφάσισε με την υπό έγκριση 1/2014 απόφασή της να τροποποιηθούν τα άρθρα 2 παρ. 6, 3 παρ. 3, 3Α παρ. 1-4 και 6, 7 παρ. 2, 11 παρ. 2 και να προστεθεί παρ. 5 στο άρθρο 7 του Κανονισμού του ανωτέρω Δικαστηρίου.

4. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό (αποφάσεις 10, 12/2012, 5, 6/2013 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω), καθ' ερμηνεία των διατάξεων που μνημονεύθηκαν στην σκέψη 2, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση Κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται, κατ' αρχήν, στην κρίση των δικαστών της Ολομελείας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει εάν και σε ποιο βαθμό συγκεκριμένες ρυθμίσεις του Κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγόμενων σ' αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Όπως επίσης έγινε δεκτό με τις αποφάσεις αυτές, αφ' ενός δεν είναι επιτρεπτή η έγκριση νέων Κανονισμών δικαστηρίων, που περιέχουν ρυθμίσεις, οι οποίες οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων, αφ' ετέρου προς εξυπηρέτηση του σκοπού της επιταχύνσεως η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει την αρμοδιότητα να υποδεικνύει την προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Κατά τις αυτές διατάξεις η σχετική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν είναι απλώς γνωμοδοτική αλλά αποφασιστική και δεσμευτική ως προς τις διατυπούμενες παρατηρήσεις, τόσο ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση, όσο και ως προς το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων. Εφ' όσον δε οι διατυπούμενες παρατηρήσεις έχουν την ως άνω προσδιοριζόμενη δεσμευτικότητα, δεν απαιτείται η διατύπωση στο διατακτικό της σχετικής αποφάσεως ρητής μνείας περί αναπομπής του Κανονισμού ούτε απαιτείται, κατ' αρχήν, να περιληφθεί στο διατακτικό ρήτρα για την τροποποίηση των επισημαινόμενων ρυθμίσεων. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία προκύπτει ότι η ολομέλεια των δικαστών του οικείου δικαστηρίου παραλείπει, εν όλω ή εν μέρει, να προσαρμόσει τις ρυθμίσεις του Κανονισμού στην υποδειχθείσα κατεύθυνση ή παρελκύει την σχετική διαδικασία, τότε η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την αρμοδιότητα που ρητώς της παρέχουν οι ανωτέρω διατάξεις, προβαίνει ευθέως στην αναγκαία τροποποίηση και συμπλήρωση του Κανονισμού, με προσθήκη των ενδεικνυομένων ρυθμίσεων. Στην περίπτωση αυτή, η οικεία απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω διαβιβάζεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αποτελώντας, πλέον, τον Κανονισμό του οικείου δικαστηρίου (αποφάσεις 3/2014, 6/2014 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προτεινόμενη με την 1/2014 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων συμπλήρωση και τροποποίηση του Κανονισμού του Δικαστηρίου δεν προκαλεί παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθεί. Περαιτέρω,

όμως, σύμφωνα με όσα έχουν ήδη εκτεθεί, στην ως άνω 21/2013 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω διατυπώθηκαν συγκεκριμένες ρυθμίσεις που αφορούσαν την κατώτατη ετήσια χρέωση των δικαστών και την προσαύξηση των υποθέσεων επί υποβολής αιτήσεων προτιμήσεως, που επίσης έπρεπε να περιληφθούν στον Κανονισμό του ανωτέρω Δικαστηρίου και δεν περιελήφθησαν. Οι εν λόγω προτεινόμενες ρυθμίσεις, που πρέπει να αποτελέσουν το περιεχόμενο της, επιβαλλόμενης πλέον, τροποποιήσεως και συμπληρώσεως του άρθρου 3Α του Κανονισμού του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, έχουν ως εξής: «Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 3Α του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας αντικαθίσταται ως εξής: «Ο προσδιορισμός του αριθμού των υποθέσεων θα γίνεται, αφού λαμβάνεται υπόψη ότι η ανά δικαστή ετήσια χρέωση δεν θα είναι, ανάλογα με τη φύση των υποθέσεων, κατώτερη των δώδεκα (12) συνολικά υποθέσεων κατά μήνα (Τριμελούς και Μονομελούς συνθέσεως)». Η παράγραφος 6 του άρθρου 3Α του Κανονισμού συμπληρώνεται ως εξής: «Στις περιπτώσεις αποδοχής αιτήσεων προτιμήσεως είναι δυνατόν ο αριθμός των προσδιοριζομένων υποθέσεων να αυξάνεται κατά ποσοστό έως 10%».

Διά ταύτα

1. Εγκρίνει την εισαγόμενη με την 1/2014 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Χανίων τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου.

2. Συμπληρώνει τον τελευταίο αυτό Κανονισμό ως εξής: «Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 3Α του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας αντικαθίσταται ως εξής: «Ο προσδιορισμός του αριθμού των υποθέσεων θα γίνεται, αφού λαμβάνεται υπόψη ότι η ανά δικαστή ετήσια χρέωση δεν θα είναι, ανάλογα με τη φύση των υποθέσεων, κατώτερη των δώδεκα (12) συνολικά υποθέσεων κατά μήνα (Τριμελούς και Μονομελούς συνθέσεως).

Η παράγραφος 6 του άρθρου 3Α του Κανονισμού συμπληρώνεται ως εξής: «Στις περιπτώσεις αποδοχής αιτήσεων προτιμήσεως είναι δυνατόν ο αριθμός των προσδιοριζομένων υποθέσεων να αυξάνεται κατά ποσοστό έως 10%».

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ

Αριθ. 16/2014 (2)

Έγκριση της τροποποίησης και συμπλήρωσης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 1/2014 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 19 Σεπτεμβρίου 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, που είχε κώλυμα, Αθ. Ράντο, Αικ. Συγγούνα, Αν. Γκότση, Ν. Ρόζο, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Χρ. Ράμμο, Ν. Μαρκουλάκη, Δ. Μαρινάκη, Γ. Παπαγεωργίου, Μ. Καραμανώφ, Μ. Βηλαρά, Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Δ. Σκαλτσούνη, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Α.-Γ. Βώρο, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ι. Γράβαρη, Ε. Αντωνόπουλο, Σ. Μαρκάτη, Α. Ντέμσια, Φ. Ντζίμα, Σ. Χρυσικοπούλου, Η. Τσακόπουλο, Μ. Σταματελάτου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Δ. Κυριλλόπουλο, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ε. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου ήταν: «Έγκριση της 1/2014 απόφασης της Ολομέλειας του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας».

Το Συμβούλιο άκουσε τον Εισηγητή της υποθέσεως Σύμβουλο Επικρατείας Π. Χαμάκο.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, κατά το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄, 35), όπως ισχύει, «… κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία … καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, κατά την παρ. 7 του στοιχ. Α του αυτού άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 του ν. 4055/2012 (Α΄, 51), «7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκρισή τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.». Με το 2079/14-5-2014 έγγραφο του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας υπεβλήθη στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων, η απόφαση 1/2014 της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την οποία επιχειρείται η τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου. Επί της προτεινομένης τροποποιήσεως η Γενική Επίτροπος της Επικρατείας των Τακτικών Δικαστηρίων υπέβαλε το με αριθ. πρωτ. 2862/8-9-2014 υπόμνημα.

2. Επειδή, όπως ήδη έγινε δεκτό (Πρακτικά 10,12/2012, 6/2013 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο), καθ' ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων

που μνημονεύθηκαν στην σκέψη 1, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγόμενων σ' αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Και ναι μεν, σε περίπτωση τροποποιήσεως υφισταμένου ήδη κανονισμού, ο σχετικός έλεγχος περιορίζεται, κατ' αρχήν, μόνον στις υποβαλλόμενες προς έγκριση τροποποιητικές ρυθμίσεις, δεν αποκλείεται, όμως, επί τη ευκαιρία εγκρίσεως αυτών και προς εξυπηρέτηση του ανωτέρω σκοπού να διατυπώνονται από την Ολομέλεια παρατηρήσεις και υποδείξεις και για τις λοιπές διατάξεις, ενόψει και των σχετικών προτάσεων της Γενικής Επιτρόπου.

3. Επειδή, με την προαναφερόμενη 1/2014 απόφαση των Δικαστών της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας επιχειρείται η τροποποίηση του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου (απόφαση 4/2011 της Ολομέλειας των Δικαστών του Δικαστηρίου, Β΄ 407/22-2-2012) δια της προσθήκης άρθρου 9Β περί συστάσεως γραφείου νομολογίας. Η επιχειρούμενη ρύθμιση πρέπει να εγκριθεί με τις εξής παρατηρήσεις: α) στην παράγραφο 1 η λέξη «Συστήνεται» πρέπει να αντικατασταθεί με τη λέξη «Συνιστάται» και β) το β΄ εδάφιο της παραγράφου 2 πρέπει να αντικατασταθεί ως εξής «Ο Εφέτης Δ. Δ., κατά το διάστημα που ασκεί τα καθήκοντα αυτά, δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν, να απαλλάσσεται από μέρος της μηνιαίας χρεώσεως, με κοινή απόφαση του Προέδρου που διευθύνει το Δικαστήριο και των λοιπών Προέδρων του». Προσέτι, η Ολομέλεια του ως άνω Εφετείου πρέπει να επιληφθεί και αποφανθεί και επί των παρατηρήσεων και προτάσεων, οι οποίες διατυπώνονται στο ως άνω με αριθ. πρωτ. 2862/8-9-2014 εγκαίρως υποβληθέν υπόμνημα της Γενικής Επιτρόπου, οι οποίες άλλωστε στοιχούν προς ήδη ληφθείσες αποφάσεις της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, επί σκοπώ εντάξεως αυτών στον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του, είναι δε σχετικές με: α) με τον ανά μήνα προσδιορισμό ελάχιστου αριθμού υποθέσεων ανά δικαστή και τη συνακόλουθη χρέωση αυτού, β) τον αριθμό των υποθέσεων των δικασίμων των θερινών διακοπών ανά δικαστή, γ) το προσδιορισμό επί πλέον υποθέσεων ανά δικαστή το μήνα σε επείγουσες περιπτώσεις (άρθρο 15 παρ. 7 περ. β΄, υποπερίπτωση δδ, σε συνδυασμό με τη διάταξη της περιπτώσεως γ΄ της ίδιας παραγράφου, του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), δ) τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων, ε) την αναβολή υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή για αντίστοιχες αιτίες και τη δυνατότητα ορισμού εμβολίμων δικασίμων, στ) τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο και ζ) την εκδίκαση αιτήσεων αναστολής και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων κατά το χρόνο λειτουργίας των τμημάτων διακοπών.

Διά ταύτα

Εγκρίνει την εισαγόμενη με την απόφαση 1/2014 της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του δικαστηρίου κατά το σκεπτικό, και αναπέμπει την απόφαση στο αυτό όργανο προς τροποποίηση και συμπλήρωση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 19 Σεπτεμβρίου 2014.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ

Αριθ. 16α/2014 (3)

Εν μέρει έγκριση της τροποποίησης και συμπλήρωσης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 4/2014 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 19 Σεπτεμβρίου 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, που είχε κώλυμα, Αθ. Ράντο, Αικ. Συγγούνα, Αν. Γκότση, Ν. Ρόζο, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Χρ. Ράμμο, Ν. Μαρκουλάκη, Δ. Μαρινάκη, Γ. Παπαγεωργίου, Μ. Καραμανώφ, Μ. Βηλαρά, Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Δ. Σκαλτσούνη, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Α.-Γ. Βώρο, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ι. Γράβαρη, Ε. Αντωνόπουλο, Σ. Μαρκάτη, Α. Ντέμσια, Φ. Ντζίμα, Σ. Χρυσικοπούλου, Η. Τσακόπουλο, Μ. Σταματελάτου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Δ. Κυριλλόπουλο, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ε. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου ήταν: «Έγκριση της υπ' αριθμ. 4/2013 απόφασης της Ολομέλειας του Διοικητικού Εφετείου Πατρών».

Το Συμβούλιο άκουσε τον Εισηγητή της υποθέσεως Σύμβουλο Επικρατείας Π. Χαμάκο.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, κατά το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄, 35), όπως ισχύει, «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανο-

νισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, κατά την παρ. 7 του στοιχ. Α του αυτού άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 του ν. 4055/2012 (Α΄, 51), «7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκρισή τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.» Με το 4292/5-11-2012 έγγραφο του Διοικητικού Εφετείου Πατρών είχε υποβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων, η απόφαση 2/2012 της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών περί τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου. Επί αυτής εξεδόθη η 6/2013 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας σε συμβούλιο με την οποία ενεκρίθη εν μέρει μόνον η τροποποίηση του Κανονισμού, διατυπώθηκε δε, μεταξύ άλλων, η παρατήρηση ότι απαιτείται η τροποποίηση του υφισταμένου Κανονισμού με την εισαγωγή ρυθμίσεων που να διασφαλίζουν ότι η ανά δικαστή ετήσια χρέωση δεν θα είναι κατώτερη από 120 υποθέσεις. Ήδη, το θέμα επανέρχεται με την υπό έγκριση 4/2013 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

2. Επειδή, όπως ήδη έγινε δεκτό (Πρακτικά 10,12/2012 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο), καθ' ερμηνεία των διατάξεων που μνημονεύθηκαν στην σκέψη 1, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγόμενων σ' αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Όπως επίσης έγινε δεκτό με τις αποφάσεις αυτές, δεν είναι επιτρεπτή, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, η έγκριση νέων κανονισμών δικαστηρίων, που περιέχουν ρυθμίσεις, οι οποίες οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων. Η δε Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει την αρμοδιότητα να υποδεικνύει την προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Περαιτέρω, οι διατάξεις αυτές δεν απονέμουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας γνωμοδοτική απλώς αρμοδιότητα. Είτε σε σχέση με τις ευθέως υποβαλλόμενες προς κρίση διατάξεις κανονισμού είτε σε σχέση με άλλες διατάξεις υφισταμένων κανονισμών, για τις οποίες ειδικώς κρίνεται ότι, λόγω συναφείας, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αρμοδιότητα διατυπώσεως παρατηρήσεων, οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων. Εφ' όσον δε οι διατυπούμενες παρατηρήσεις έχουν την ως άνω προσδιοριζόμενη δεσμευτικότητα, δεν απαιτείται η διατύπωση στο διατακτικό της σχετικής αποφάσεως ρητής μνείας περί αναπομπής του κανονισμού ούτε απαιτείται, κατ' αρχήν, να περιληφθεί στο διατακτικό ρήτρα για την τροποποίηση των επισημαινόμενων ρυθμίσεων. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία η ολομέλεια των δικαστών του οικείου δικαστηρίου αρνείται, εν όλω ή εν μέρει, ρητώς ή σιωπηρώς, να προσαρμόσει τις ρυθμίσεις του κανονισμού στην υποδειχθείσα κατεύθυνση, τότε η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την αρμοδιότητα που ρητώς της παρέχουν οι ανωτέρω διατάξεις, μπορεί ευθέως να προβεί στην αναγκαία τροποποίηση και συμπλήρωση του κανονισμού, με προσθήκη των ενδεικνυομένων ρυθμίσεων. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας που περιέχει τις ανωτέρω ρυθμίσεις, διαβιβάζεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αποτελώντας, πλέον, τον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου. Ενόψει των ανωτέρω, που, κατά τα αναφερθέντα, έχουν γίνει ήδη δεκτά, οι ρυθμίσεις ή τροποποιήσεις που υποδεικνύονται με τις αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν μπορούν να αγνοούνται, είτε να μεταβάλλονται από τις ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, ακόμη και με την παράθεση σχετικής προς τούτο αιτιολογίας που θα άνοιγε περαιτέρω διαλόγο με το ανώτατο δικαστήριο, τούτο δε ουδόλως αντιβαίνει προς το άρθρο 87 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο δεν κατοχυρώνει την ανεξαρτησία του κάθε δικαστηρίου. Μειοψήφησαν η Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου Αικατερίνη Συγγούνα και οι Σύμβουλοι Γεώργιος Παπαγεωργίου, Δημήτριος Σκαλτσούνης, Γεώργιος Ποταμιάς, Ιωάννης Γράβαρης, Ηρακλής Τσακόπουλος, Βασίλειος Αραβαντινός, Εμμανουήλ Κουσιουρής, Όλγα Ζύγουρα, Βαρβάρα Ραφτοπούλου, Αντωνία Χλαμπέα και Βασιλική Αναγνωστοπούλου-Σαρρή οι οποίοι διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως έχει ήδη κρίνει εν συμβουλίω με τα πιο πάνω πρακτικά 10 και 12/2012, καθώς και με το πρακτικό 2/1014, είναι αρμόδια «να ελέγχει, χωρίς [όμως] να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου» κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού του εξυπηρετούν την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία του. Στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς της αυτής, έτσι οριοθετημένης και επομένως εναρμονισμένης με το σκοπό της, καθώς και με τη λειτουργική ανεξαρτησία των δικαστών που συγκροτούν το κάθε δικαστήριο (άρθρο 87 παρ. 1 Συντ.), η Ολομέλεια του ΣτΕ μπορεί μεν να διατυπώνει δεσμευτικές, κατ' αρχήν, υποδείξεις περί τροποποιήσεως ή προσθήκης διατάξεων σε συγκεκριμένο κανονισμό και να τον αναπέμπει, αντιστοίχως, στο οικείο δικαστήριο· στην περίπτωση όμως κατά την οποία το δικαστήριο αυτό θεωρήσει αιτιολογημένα ότι

οι εν λόγω υποδείξεις δημιουργούν προβλήματα στη λειτουργία του για λόγους που δεν είχαν εκτιμηθεί από την Ολομέλεια του ΣτΕ, η τελευταία οφείλει να επανεξετάσει τα σχετικά ζητήματα, κατ' εκτίμηση και των λόγων αυτών.

3. Επειδή, όπως ήδη αναφέρθηκε, με το 4292/5-11-2012 έγγραφο του Διοικητικού Εφετείου Πατρών είχε υποβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων, η απόφαση 2/2012 της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την οποία επιχειρείτο η τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου. Επί των προταθεισών ρυθμίσεων εξεδόθη η 6/2013 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας σε συμβούλιο με την οποία ενεκρίθη εν μέρει η τροποποίηση του Κανονισμού ως προς τις προταθείσες ρυθμίσεις των άρθρων 2,3 και 4 παράγραφοι 6 και 8, όχι όμως και η προταθείσα ρύθμιση της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Κανονισμού, που προέβλεπε την ανάθεση,σε κάθε δικαστή, 90, περίπου, κατ' ανώτατο όριο, υποθέσεων κατ' έτος, αριθμού δυναμένου να προσαυξηθεί σε εξαιρετικές μόνο περιπτώσεις. Ως προς την τελευταία, με την ως άνω 6/2013 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας σε συμβούλιο διατυπώθηκε η παρατήρηση ότι «απαιτείται η τροποποίηση του υφισταμένου Κανονισμού, με την εισαγωγή ρυθμίσεων που να διασφαλίζουν ότι εφεξής ο προσδιορισμός των υποθέσεων ανά δικάσιμο και η συνακόλουθη χρέωση των δικαστών θα γίνεται κατά τρόπο ώστε η ανά δικαστή ετήσια χρέωση να μην είναι κατώτερη από 120 υποθέσεις, στις οποίες περιλαμβάνονται οι αποφάσεις επί αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, όχι, όμως, οι αποφάσεις αναστολών ή σε διαδικασία σε Συμβούλιο (Πρακτικά 10,12/2012 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο)» και ότι «τα εν λόγω θεσπιζόμενα όρια πρέπει να τηρούνται απαρέγκλιτα, ενόψει του γεγονότος ότι, ...κατά το έτος 2011 δημοσιεύθηκαν, με εισήγηση κάθε εφέτη, 56 μόνον αποφάσεις κατά μέσο όρο» επίσης μνημονεύθηκε στην απόφαση αυτή ότι στον υπό τροποποίηση Κανονισμό έπρεπε να περιληφθούν οι προτεινόμενες ρυθμίσεις με το με αριθμ. Πρωτ. 117/10-1-2013 υπόμνημα της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, οι σχετικές: α) τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων, β) την αναβολή υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή για αντίστοιχες αιτίες και τη δυνατότητα ορισμού εμβολίμων δικασίμων, γ) τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο και δ) την εκδίκαση αιτήσεων αναστολής και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων κατά το χρόνο λειτουργίας των τμημάτων διακοπών. Ενόψει αυτών ανέπεμψε την απόφαση στην Ολομέλεια των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών προς τροποποίηση και συμπλήρωση. Ήδη, η Ολομέλεια των δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την υπό έγκριση 4/2013 απόφασή της, αφού θεώρησε, κατά πλειοψηφία, ότι οι παρατηρήσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο, συνιστούν απλή υπόδειξη προς αυτούς και δεν στοιχειοθετούν δεσμευτική επιταγή, καθόσον τούτο θα παραβίαζε τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 87 του Συντάγματος, συμμορφωθείσα, εν μέρει, προς την ως άνω 6/2013 αναπεμπτική απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου, δέχθηκε να ενταχθούν στον Κανονισμό αυτούσιες οι ρυθμίσεις οι σχετικές με τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο και την εκδίκαση αιτήσεων αναστολής και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων κατά το χρόνο λειτουργίας των τμημάτων διακοπών, ρυθμίσεις οι οποίες δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν. Όμως, δέχθηκε μερικώς μόνο την προταθείσα ρύθμιση ορισμού εμβολίμων δικασίμων, περιορίζοντας τον αριθμό τους σε δύο σε κάθε δικαστικό έτος, δεν δέχθηκε δε την προταθείσα ρύθμιση για τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων. Τέλος, ως προς τον αριθμό των ανατιθεμένων, σε κάθε δικαστή, ετησίως, υποθέσεων (3 δικάσιμοι για ακυρωτικές διαφορές και 7 δικάσιμοι για διαφορές ουσίας), δέχθηκε, κατά πλειοψηφία, αυτός να καθορισθεί σε 105, στον οποίο περιλαμβάνονται οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, τροποποιώντας σχετικώς την παράγραφο 7 του άρθρου 4 του ισχύοντος Κανονισμού, ως εξής,: «7.α) Σε κάθε δικαστή ανατίθενται μηνιαίως: Ι) στις δικασίμους υποθέσεων ακυρωτικής φύσεως, κατά το άρθρο 2 παρ.3 του παρόντος Κανονισμού έως επτά (7) υποθέσεις, εκ των οποίων δύο (2) υποθέσεις πολεοδομικής εν γένει νομοθεσίας και ΙΙ) στις λοιπές δικασίμους, πλην εκείνης/εκείνων των τμημάτων διακοπών (περί των οποίων προβλέπει το άρθρο 9 του παρόντος Κανονισμού, έως δώδεκα (12) υποθέσεις συνολικώς (τριμελούς και μονομελούς συνθέσεως) όλων των αντικειμένων, εκ των οποίων στις υποθέσεις τριμελούς συνθέσεως θα περιλαμβάνονται έως δύο (2) υποθέσεις διοικητικών συμβάσεων. Στον ανωτέρω αριθμό υποθέσεων δεν συμπεριλαμβάνονται οι ανατιθέμενες στους δικαστές αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας (αναστολών των άρθρων 200-209Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 52 του π.δ. 18/1989, οι αιτήσεις συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων (ν.3068/2002 και π.δ. 61/2004), οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας (άρθρα 109 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 68 του π.δ. 18/1989) και εν γένει οι αιτήσεις που εκδικάζονται σε διαδικασία σε Συμβούλιο, ενώ, αντιθέτως συνυπολογίζονται οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων».

4. Επειδή, η υποβληθείσα προς έγκριση στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο υπ' αριθμ. 4/2013 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών δεν περιέλαβε, στην επιχειρούμενη τροποποίηση του Κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας, όλες τις υποδειχθείσες ρυθμίσεις με την 6/2013 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Συνεπώς, αυτές, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί, πρέπει να αποτελέσουν, πλέον, περιεχόμενο της επιβαλλόμενης τροποποιήσεως και συμπληρώσεως της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του εν λόγω Κανονισμού. Αν και κατά τη μειοψηφήσασα ως άνω γνώμη (σκέψη 2), θα έπρεπε προεχόντως να εξετασθούν εν προκειμένω, κατά τα εκτεθέντα στη γνώμη αυτή, οι αιτιολογίες που περιέχονται στην εξεταζόμενη απόφαση σχετικά με τους λόγους για τους οποίους η Ολομέλεια των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών έκρινε ότι έπρεπε εν μέρει να αποστεί από τις υποδειχθείσες ρυθμίσεις.

5. Επειδή, επομένως, η επιχειρούμενη τροποποίηση του Κανονισμού αυτού με την ως άνω 4/2013 απόφαση της Ολομέλειας του Διοικητικού Εφετείου Πατρών πρέπει να εγκριθεί με τις εξής διαγραφές, αντικαταστάσεις και συμπληρώσεις: Α) στην περίπτωση α, υποπ. Ι, της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Κανονισμού η φράση «έως επτά (7)» αντικαθίσταται με τη φράση «τουλάχιστον δέκα (10)», Β) στην περίπτωση α, υποπ. ΙΙ, της παραγράφου 7 του άρθρου 4 η φράση «έως δώδεκα (12)» αντικαθίσταται με τη φράση «τουλάχιστον δέκα τρεις (13)», Γ) στην περίπτωση γ της παραγράφου 7 του άρθρου 4 η φράση «και σε εμβόλιμες δικασίμους» αντικαθίσταται με τη φράση «σε εμβόλιμη δικάσιμο» και η φράση «ο αριθμός των οποίων, όμως, δεν μπορεί να υπερβαίνει τις δύο σε κάθε δικαστικό έτος» διαγράφεται και Δ) προστίθεται περίπτωση ε στην παράγραφο 7 του άρθρου 4 έχουσα ως εξής: «Μετά από απόφαση του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, μπορεί να ορίζεται αριθμός υποθέσεων μέχρι και 30% πιο πάνω από τον οριζόμενο κατά μήνα ανά δικαστή, εφόσον οι υποθέσεις αυτές είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει επιλυθεί αμετακλήτως».

Διά ταύτα

Εγκρίνει εν μέρει την εισαγόμενη με την 4/2013 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πατρών τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου με τις εξής διορθώσεις και συμπληρώσεις στις προτεινόμενες με την απόφαση αυτή ρυθμίσεις:

Στην περίπτωση α, υποπ. Ι, της παραγράφου 7 του άρθρου 4 της προτεινομένης τροποποιήσεως του Κανονισμού η φράση «έως επτά (7)» αντικαθίσταται με τη φράση «τουλάχιστον δέκα (10)».

Στην περίπτωση α, υποπ. ΙΙ, της παραγράφου 7 του άρθρου 4 η φράση «έως δώδεκα (12)» αντικαθίσταται με τη φράση «τουλάχιστον δέκα τρεις (13)».

Στην περίπτωση γ της παραγράφου 7 του άρθρου 4 η φράση «και σε εμβόλιμες δικασίμους» αντικαθίσταται με τη φράση «σε εμβόλιμη δικάσιμο» και η φράση «ο αριθμός των οποίων, όμως, δεν μπορεί να υπερβαίνει τις δύο σε κάθε δικαστικό έτος» διαγράφεται.

Προστίθεται περίπτωση ε στην παράγραφο 7 του άρθρου 4 έχουσα ως εξής: «Μετά από απόφαση του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, μπορεί να ορίζεται αριθμός υποθέσεων μέχρι και 30% πιο πάνω από τον οριζόμενο κατά μήνα ανά δικαστή, εφόσον οι υποθέσεις αυτές είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει επιλυθεί αμετακλήτως».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 19 Σεπτεμβρίου 2014.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Σε έντυπη μορφή:

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 έως 16 σελίδες σε 1 € προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

Σε μορφή DVD/CD:

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α΄	150 €	40 €	15 €
Β΄	300 €	80 €	30 €
Γ΄	50 €	-	-
Υ.Ο.Δ.Δ.	50 €	-	-
Δ΄	110 €	30 €	-

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α.Α.Π.	110 €	30 €	-
Ε.Β.Ι.	100 €	-	-
Α.Ε.Δ.	5 €	-	-
Δ.Δ.Σ.	200 €	-	20 €
Α.Ε.-Ε.Π.Ε.	-	-	100 €

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Α΄	225 €
Β΄	320 €
Γ΄	65 €
Υ.Ο.Δ.Δ.	65 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Δ΄	160 €
Α.Α.Π.	160 €
Ε.Β.Ι.	65 €
Α.Ε.Δ.	10 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Α.Ε.-Ε.Π.Ε.	2.250 €
Δ.Δ.Σ.	225 €
Α.Σ.Ε.Π.	70 €
Ο.Π.Κ.	-

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.

- Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).
- Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.
- Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α, τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής.
- Το ποσό υπέρ ΤΑ.Π.Ε.Τ. (5% επί του ποσού συνδρομής), καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.
- Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρίζονται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.
Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: τηλ.: 210 8220885.

Τα φύλλα όλων των τευχών της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως διατίθενται δωρεάν σε ηλεκτρονική μορφή από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr)

Ηλεκτρονική Διεύθυνση: http://www.et.gr - e-mail: webmaster.et@et.gr

ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΑΠΟ 08:00 ΜΕΧΡΙ 13:30



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004